

## UITSPRAAK 13 - 149

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 augustus 2013 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW") een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 28 augustus 2013, ingekomen op 30 augustus 2013, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt aangevoerd dat bij het nemen van het besluit geen rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Zij geeft aan dat zij op 2 september 2013 een afspraak heeft met de studentendecaan over haar verklaring van haar persoonlijke omstandigheden.

Zij verzoekt het College met deze verklaring rekening te houden.

Op 19 september 2013, gerectificeerd bij brief van 26 september 2013, is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies.

Verweerder geeft aan dat door appellante in haar eerste jaar 28 ECTS zijn behaald.

Na het gesprek tussen appellante en de studentendecaan op 2 september j.l. heeft verweerder op 19 september 2013 een brief ontvangen van de studentendecaan. In deze brief is vermeld dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van de Regeling Bindend Studieadvies waarmee rekening moet worden gehouden bij het geven van het studieadvies.

Het beroep is behandeld op 2 oktober 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn XXX

**Uitspraak**

**13-149**

Blad 2/5

verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 30 augustus 2013 door het College ontvangen brief van 28 augustus 2013 heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (“Awb”) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de “Regeling”).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden.

**Uitspraak**

**13-149**

Blad 3/5

Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: "SOZ") of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge artikel 3.5 van de bij de Regeling horende "Procedure bijzondere omstandigheden" heeft de examencommissie de beschikking over een hardheidsclausule. Indien de studieresultaten van een student niet voldoen aan de norm, kan hij besluiten om geen afwijzend studieadvies uit te brengen op grond van "onbillijkheden van overwegende aard".

Ingevolge sectie B, artikel 4.2.2 van de Regeling is het in 2.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 40 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met "circa 25, 50 of 75% kunnen studeren". Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

**Uitspraak**

**13-149**

Blad 4/5

Vast staat dat appellante het afgelopen jaar 28 ECTS heeft behaald.

Tijdens de zitting geeft verweerder aan dat de persoonlijke omstandigheden alleen bekend zijn bij de decaan. De studentendecaan van SOZ kan vaststellen of er sprake is van omstandigheden in de zin van de regeling en kan daarvoor een verklaring afgeven. Verweerder beoordeeld vervolgens aan de hand van de verklaring van SOZ of er al dan niet een afwijzing wordt verbonden aan een negatief studieadvies.

Het College benadrukt dat in dit geval de studentendecaan heeft verklaard dat de omstandigheden waarmee appellante het afgelopen jaar te maken heeft gehad geen persoonlijke omstandigheden zijn in de zin van de Regeling waarmee rekening moet worden gehouden bij het geven van het advies (brief van 16 september 2013).

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appellante behaalde studiepunten (28 ECTS in het eerste jaar) en de afwezigheid van erkende persoonlijke omstandigheden ertoe leiden dat er daarom onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak**  
**13-149**  
Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter) prof. dr. E.P. Bos, prof. dr. T.M. Willemsen, prof. dr. E.M. Noordijk en S. Chen, LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.A.C. de Boer.

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. M.A.C. de Boer,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: